

Medellín, once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
Radicado	05 001 31 03 019 2023 00153 01
Demandante	JOSE ALEJANDRO TORO RIVERA Y OTROS
Demandada	ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS.
Juzgado origen	DIECINUEVE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide el Despacho la apelación interpuesta frente al auto del 12 de mayo de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda.

1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 28 de abril de 2023, el juzgado de origen inadmitió la demanda¹ y el 12 de mayo siguiente emitió auto de rechazo, por considerar que los requisitos de subsanación se aportaron en forma extemporánea. En tal proveído precisó que, si bien por un error de digitación en el listado de notificación de estados del auto inadmisorio se señaló como fecha el 3 de mayo de 2023, lo cierto era que, tanto en la consulta de procesos como en el micrositio del Juzgado, se podía ver en forma diáfana que la notificación de la providencia en cuestión se produjo el 2 de mayo de 2023, por tanto, a partir de dicho día inició a correr el término para subsanar².

El apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto que rechazó la demanda³.

2. EL RECURSO.

El recurrente se opuso a lo resuelto señalando que, la forma de notificación de los autos es mediante estado secretarial y no a través de la “consulta de procesos” o “micrositio del despacho”, pues estos solo son fuente informativa y el único criterio vinculante para hablar de la temporalidad de un estado es la fecha que el secretario indique en este, advirtiéndole que, el estado mediante el cual se notificó la providencia inadmisoria fue el 3 de mayo de 2023.

Cuestionó la postura del Juzgado porque vulnera la confianza legítima, y desconoce las formalidades de la notificación. Puntualizó que, la Ley 2213 de 2022 no ha eximido al secretario de plasmar la fecha del estado

¹ Ver archivo “004AutoInadmiteDda”

² Ver archivo “008AutoRechazaDda”

³ Ver Archivo “009MemorialRecurso”

como dato indispensable e indicó que, aceptar lo contrario implicaría desatender el artículo 295 del CGP y desnaturalizar la figura del estado.

Mediante proveído del 7 de junio de 2023, el juzgado decidió no reponer la decisión con fundamento en que, con relación al error de digitación, en forma diáfana se señaló "*Estado No. 071*" y "*Fecha 02/05/2023*", pudiéndose así clarificar la disparidad de fechas. Adicionalmente, que la consulta de procesos y el sistema de gestión SXXI evidenciaba como fecha de publicación del estado el día 2 de mayo de 2023 y que, de tal forma, se atendió al principio de publicidad al poner en conocimiento el auto inadmisorio de manera efectiva a la parte demandante desde tal fecha, cumpliéndose la finalidad consagrada en el artículo 295 del CGP, además, precisó que la parte no indicó desconocer el estado el 2 de mayo de 2023.

Sostuvo que, el micrositio es un recurso técnico dispuesto por la Rama Judicial para publicar como mensaje de datos los estados, de ahí que, toda la información allí divulgada respecto a los estados resulte vinculante por expresa disposición legal y se torne forma idónea de realizar dicha clase de notificación.

Finalmente, señaló que el auto inadmisorio se notificó por estado el 2 de mayo de 2023 cumpliéndose el término para subsanar el 9 del mayo, por lo que el escrito presentado el día 10 de mayo fue extemporáneo, en consecuencia, el *a quo* mantuvo la decisión recurrida y concedió la alzada en el efecto suspensivo⁴.

CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 1, así como en el artículo 90 del mismo Estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

⁴ Ver archivo "*010AutoNoRepone*"

Corresponde determinar si el rechazo de la demanda resultó acertado al estimar que la subsanación de los requisitos de inadmisión se presentó en forma extemporánea o, si por el contrario, se debe considerar oportuna su presentación al tener como fecha de fijación del estado del auto inadmisorio el 3 de mayo de 2023.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

2.3.1 Rechazo de la demanda.

El Código General del Proceso consagra el término para que el demandante subsane la demanda, so pena de rechazo:

"ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.

...

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

...

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

2.3.2 Notificación por estado.

La notificación por estado se encuentra reglada en el artículo 295 del CGP, disposición que prevé:

"ARTÍCULO 295. NOTIFICACIONES POR ESTADO. Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario. La inserción en el estado se hará al día siguiente a la fecha de la providencia, y en él deberá constar:

- 1. La determinación de cada proceso por su clase.*
- 2. La indicación de los nombres del demandante y el demandado, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia. Si varias personas integran una parte bastará la designación de la primera de ellas añadiendo la expresión "y otros".*
- 3. La fecha de la providencia.*
- 4. La fecha del estado y la firma del Secretario.*

El estado se fijará en un lugar visible de la Secretaría, al comenzar la primera hora hábil del respectivo día, y se desfijará al finalizar la última hora hábil del mismo.

(...)

PARÁGRAFO. Cuando se cuente con los recursos técnicos los estados se publicarán por mensaje de datos, caso en el cual no deberán imprimirse ni firmarse por el Secretario.

Cuando se habiliten sistemas de información de la gestión judicial, la notificación por estado solo podrá hacerse con posterioridad a la incorporación de la información en dicho sistema".

Por su parte, el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 reguló la notificación de estados electrónicos en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 9o. NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva. No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal. De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia. Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado (...)"

2.4 CASO EN CONCRETO.

Encuentra la Sala que, mediante auto del 28 de abril de 2023 se inadmitió la demanda y se notificó mediante el estado electrónico No 71 del 2 de mayo de 2023⁵, lo cual concuerda con la información plasmada en la consulta del proceso en la página web de la Rama Judicial⁶:

⁵ Conforme consulta en el micrositio del juzgado de origen: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-019-civil-del-circuito-de-medellin/110>. Fecha de consulta: 7 de julio de 2023

⁶ Se consulta en la página web: <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=All3cS7jApo1TcB74SeSfo8Efks%3d>. Fecha de consulta: 7 de julio de 2023

Estado No.	Fecha	Contenido	Providencia
071	02/05/2023	Ver	019-2022-00414-00 019-2022-00423-00 019-2023-00134-00 019-2023-00153-00 019-2023-00161-00

28 Apr 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/04/2023 A LAS 13:47:39.	02 May 2023	02 May 2023	28 Apr 2023
28 Apr 2023	AUTO INADMITE DEMANDA	INADMITE DEMANDA. CONCEDE EL TÉRMINO DE CINCO (05) DÍAS PARA SUBSANAR.			28 Apr 2023

No obstante, la verificación del contenido del listado de las providencias que se notifican muestra como fecha del estado el 3 de mayo de 2023:

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUEZ DIEZ Y NUEVE CIVIL CIRCUITO
MEDELLÍN (ANT)
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial
Consejo Superior de la
República de Colombia

ESTADO No. 071		Fecha Estado: 03/05/2023			
No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto

En ese escenario, el Despacho no comparte el razonamiento del juez de primera instancia al sostener que, en forma diáfana se señaló: “Estado No. 071” y “Fecha 02/05/2023” y, por ende, la subsanación fue extemporánea, puesto que es evidente la existencia de un yerro en la fecha del listado de estado que indujo en error a la parte respecto de la contabilización de términos para subsanar los requisitos.

Como se indicó, el juzgado de origen incurrió en un yerro al consignar en el listado de estados una fecha que no correspondía a la realidad, luego, no es dable considerar la extemporaneidad del memorial de subsanación de requisitos cuando tal circunstancia produjo confusión en los términos para cumplir los requerimientos del auto inadmisorio.

En ese orden, es latente un yerro secretarial que alteró la contabilización de los términos y comportó una vulneración del principio de la confianza legítima del litigante, quien confió en la fecha insertada por la Secretaría.

Al respecto, la Corte Constitucional ha resaltado la importancia de la precisión en la información contenida en la notificación en estados como base del principio de confianza legítima. Ha indicado:

“la utilización de los sistemas de información sobre el historial de los procesos y la fecha de las actuaciones judiciales sólo se

*justifica si los ciudadanos pueden confiar en los datos que en ellos se registran"*⁷.

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido:

"el postulado constitucional de buena fe y junto a él la confianza legítima que se han acuñado para propiciar la credibilidad en las actuaciones de los particulares y entidades públicas (art. 83 C. P.), constituyen base importante para edificar la seguridad jurídica adquirida por los asociados frente a la información conocida a través de los medios de notificación, que en el caso de los "estados electrónicos" garantiza la publicidad y transparencia de la determinación comunicada por ese canal (...).

*Ahora, si lo expresado en el "estado" no concuerda con lo definido por el juez y producto de dicho error el interesado sufre alguna lesión importante del "derecho al debido proceso", mal se haría en imputarle las resultas negativas de tal equivocación cuando actuó motivado por la "confianza legítima" que generó la "información publicada"*⁸.

En ese orden, la jurisprudencia ha reconocido la trascendencia que implica la precisión en la notificación de los estados, pues a partir de allí se entera al litigante las providencias emitidas y subyace la confianza que deposita en la administración de justicia, de manera que, los despachos judiciales deben propugnar por mantener la coincidencia informativa para no inducir en error a la parte, máxime cuando se trata de una providencia que corre términos judiciales.

En este caso, el Juzgado consignó erróneamente la fecha en el listado de estado y no es plausible que atribuya las consecuencias del yerro al litigante que confió en la información contenida en los estados y, si bien se indicó otra fecha en el micrositio del juzgado y en la consulta del proceso, la discordancia con el listado generó confusión en el conteo de los términos para la subsanación de requisitos y no es dable trasladar los resultados negativos del error a la parte.

Las circunstancias en comento ameritan que en el caso particular se tenga por presentada la subsanación de requisitos dentro del término legal, en consecuencia, se revocará el auto apelado y, en su lugar, se

⁷ Corte Constitucional. Sentencia T-686 de 2007.

⁸ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de tutela del 20 de mayo de 2020. Número de proceso: 5200122130002020-00023-01. M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

ordenará al juzgado de conocimiento que proceda a estudiar el memorial que contiene la subsanación de requisitos.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: REVOCAR el auto del 12 de mayo de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda, en su lugar, ORDENAR que se proceda al estudio del memorial que contiene la subsanación de requisitos.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado